

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 12 августа 2019 г. N 09АП-36126/2019**

Дело N А40-67051/2019

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи М.В. Кочешковой, рассмотрев апелляционную жалобу СРО "Ассоциация букмекерских контор"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 по делу N А40-67051/2019, принятое судьей Кастальской М.Н. в порядке упрощенного производства,

по исковому заявлению СРО "Ассоциация букмекерских контор" к Начальнику ИФНС N 3 по г. Москве Чайко Марине Владимировне; ИФНС России N 3 по г. Москве о признании незаконным и отмене Постановление N 24-11.02.2019ЮП от 21.02.2019 о привлечении СРО "Ассоциация букмекерских контор" к административной ответственности, предусмотренного [ч. 2 ст. 14.52 КоАП РФ](#),

без вызова сторон,

установил:

СРО "Ассоциация букмекерских контор" (далее - Заявитель, Общество, СРО БК) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Начальнику ИФНС N 3 по г. Москве Чайко Марине Владимировне, ИФНС России N 3 по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления и отмене постановления N 24-11.02.2019ЮП от 21.02.2019 о привлечении СРО "Ассоциация букмекерских контор" к административной ответственности по [ч. 2 ст. 14.52 КоАП РФ](#).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, СРО "Ассоциация букмекерских контор" обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указывая на нарушения норм права.

ИФНС России N 3 по г. Москве направила отзыв на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке [ст. ст. 266, 268 и 272.1 АПК РФ](#) без вызова сторон.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со [ст. ст. 266 и 268 АПК РФ](#), изучив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, СРО БК, являясь саморегулируемой организацией (внесена в государственный реестр саморегулируемых организаций организаторов азартных игр в букмекерских конторах на основании решения ФНС России N ЕД 4-2/27152@ от 29.12.2014) и осуществляя данную деятельность, нарушила обязательные требования, предъявляемые к саморегулируемым организациям Федеральным [законом](#) от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях".

В ходе проверки установлено, что в опубликованном реестре членов саморегулируемой организации по состоянию на 28.01.2019 отсутствуют сведения о результатах плановой проверки, проведенной СРО БК в отношении действующего члена СРО БК ООО "Ф.О.Н.", чем нарушен [пп. 5 п. 3 ст. 7.1](#) Закона N 315-ФЗ, согласно которому Реестр членов саморегулируемой организации содержит сведения о результатах проведенных проверок члена саморегулируемой организации и фактах применения к нему дисциплинарных и иных взысканий.

В связи с выявленными нарушениями, 11.02.2019 Главным государственным налоговым инспектором ИФНС России N 3 по г. Москве Кудиновым А.В., в отношении СРО БК был составлен протокол об административном правонарушении N 24-11.02.2019/Ю по [ч. 1 ст. 14.52](#) КоАП РФ.

Инспекцией ФНС России N 3 по г. Москве в адрес СРО "Ассоциация букмекерских контор" и должностного лица 28.01.2019 направлено уведомление N 24-1 о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (почтовый идентификатор 12355731032987).

Протокол об административном правонарушении от 11.02.2019 был составлен в присутствии представителя СРО "Ассоциация букмекерских контор" Олдина Алексея Вячеславовича, действующего по доверенности от 08.02.2019 N 1.

21.02.2019 Начальником ИФНС N 3 по г. Москве вынесено постановление N 24-11.02.2019ЮП об административном правонарушении в отношении СРО "Ассоциация букмекерских контор" по [ч. 2 ст. 14.52](#) КоАП РФ.

Обществу назначено административное наказание в пределах санкции [ч. 2 ст. 14.52](#) КоАП РФ устанавливающей размер административного штрафа в денежном выражении, в размере 20 000 руб.

Не согласившись с оспариваемым постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы.

Суд апелляционной инстанции, с учетом, установленных в ходе рассмотрения дела фактических обстоятельств, полагает, что суд первой инстанции правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований, исходя из следующего.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд первой инстанции правомерно посчитал, что положения [25.1, 28.2, 29.7](#) КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с [п. 10](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10, судом не установлено. Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные [ст. 4.5](#) КоАП РФ, ответчиком соблюдены.

Согласно **п. 6 ст. 210** АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд апелляционной инстанции, с учетом установленных в ходе рассмотрения дела фактических обстоятельств, считает, что судом первой инстанции верно применены нормы процессуального права и выполнены предписания **ст. 210** АПК РФ.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, апелляционный суд приходит к выводу о наличии в действиях заявителя события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена **ч. 1 ст. 14.52** КоАП РФ, поскольку, исходя из положений **ч. 2 статьи 2.1** КоАП РФ, у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Размер ответственности в рассматриваемом случае административным органом определен правильно, с учетом правил, определенных **ст. 4.1** КоАП РФ, в пределах санкции **ч. 1 ст. 14.52** КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что на момент вынесения оспариваемого постановления истекли сроки давности привлечения к административной ответственности, необоснованны, исходя из следующего.

Поскольку вменяемые СРО "Ассоциация букмекерских контор" правонарушения выявлены Инспекцией ФНС России N 3 по г. Москве в ходе проведенного 28.01.2019 мониторинга официального сайта <http://www.bookmakersro.ru>, то есть, при непосредственном обнаружении, что соответствует требованиям **п. 1 ч. 1 ст. 28.1** КоАП РФ.

Срок для размещения сведений о результате проведенной проверки члена ООО "Ф.О.Н." от 01.11.2018 пять рабочих дней со дня, следующего за днем наступления события - окончания проверки СРО "Ассоциация букмекерских контор", истек 30.11.2018. Указанная информация на 28.01.2019 отсутствовала на сайте <http://www.bookmakersro.ru> СРО "Ассоциация букмекерских контор".

Таким образом, срок привлечения заявителя к административной ответственности, установленный **ст. 4.5** КоАП РФ, административным органом соблюден.

Довод жалобы о том, что налоговый орган не имело права привлекать Заявителя к административной ответственности по более тяжкой статье, чем та, которая указана в Протоколе об административном правонарушении, также отклоняется.

Поскольку вменяемые СРО "Ассоциация букмекерских контор" правонарушения, описанные в оспариваемом постановлении, допущены одним действием (бездействием), выявлены в ходе одной проверки, в один день, в связи с чем, Инспекция назначила основное

административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции [ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ](#).

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Кодексе РФ об административных правонарушениях статья 44 отсутствует, имеется в виду часть 1 статьи 4.4.

Сумма штрафа, назначена Обществу по [ч. 2 ст. 14.52 КоАП РФ](#) в минимальном размере - 20 000 руб., чем могла быть назначена, учитывая правило [ч. 1 ст. 44 КоАП РФ](#) о назначении наказания по каждому вмененному правонарушению отдельно и в совокупности составила бы - 35 000 руб.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что СРО "Ассоциация букмекерских контор" не было лишено предоставленных [КоАП РФ](#) гарантий защиты своих прав.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означают допущенной судом при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушения норм процессуального права, являющиеся согласно [п. 4 ст. 270 АПК РФ](#) безусловным основанием для отмены судебного акта, отсутствуют.

Руководствуясь [ст. ст. 176, 266 - 268, п. 1 ст. 269, 271 и 272.1 АПК РФ](#), суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 по делу N А40-67051/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить СРО "Ассоциация букмекерских контор" из федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 рублей (платежное поручение N 117 от 31.05.2019), как излишне уплаченную.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа, только по основаниям, предусмотренным [ч. 4 ст. 288 АПК РФ](#).

Судья  
М.В.КОЧЕШКОВА

